

Magistrát hl. m. Prahy  
Jungmannova 29/35  
111 20 Praha 1  
stavební úřad

prostřednictvím

Úřadu městské části Praha 13  
Sluneční náměstí 13/2580,  
158 00 Praha 5  
stavební úřad

Odvolatel : Spolek občanských sdružení Jihozápadního Města, občanské sdružení se  
sídlem Praha 5, Ordovická 3, 155 00, IČ 265 79 952  
jednající JUDr. Ing. Petrem Kučerou, jednatelem.

Důkazy : -spisem

V Praze dne 6.4 2013

I.

Dne **13.11.2012** podal Odvolatel a) návrh na určení podle § 142 a násl zák. č. 500/2004 Sb., že právo provést stavbu podle certifikátu certifikátu č.j. 711045 vydaného Teigiserem číslo 71 dne 22.10.2010 ve zkráceném stavebním řízení „Polyfunkční areál MEDOX II Praha 13 – Stodůlky“ na pozemcích parc. č. 1236/25, 1236/26, 1236/27, 1236/46, 1236/47, 1236/161, 1236/169 a dalších v katastrálním území Stodůlky, stavebníkovi HQ DEVELOPMENT, a.s., IČ 27107604, se sídlem Sokolovská 100/94, Praha 8, ex tunc nevzniklo a b) návrh na předběžné opatření (§ 61 spr. ř.), aby stavebníkovi bylo nařízeno okamžitě zastavit provádění stavby.

Dne **25.3.2013** bylo Odvolateli doručeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 13, Sluneční náměstí 13/2580, 158 00 Praha 5, stavební úřad, č.j. P13-11890/2013 ze dne 18.3.2013 (dále Rozhodnutí“) a (dále „Orgán“) že se návrh a) a b) zamítá.

II.

**Proti Rozhodnutí Orgánu podáváme odvolání v plném rozsahu.**

S rozhodnutím Orgánu Odvolatel nesouhlasí a to z níže uvedených důvodů:

- a) odvolací orgán podstatným způsobem porušil procesní předpisy, přitom tento postup mohl mít za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé.
- b) Rozhodnutí odvolacího tak i prvoinstančního orgánu je stíženo nepřezkoumatelností, která spočívá v nesrozumitelnosti a nedostatku důvodů rozhodnutí.
- c) Odvolací orgán tak i prvoinstanční orgán nedostatečně zjistily skutkový stav.
- d) Skutkový stav vyžaduje zásadní doplnění.

a tento návrh zdůvodňuje Odvolatel následovně :

### III.

Developr HQ DEVELOPMENT, a.s. IČ 271 07 604 sídlem Sokolovská 100/94 180 00 Praha 8, (dále „Stavebník“) uzavřel smlouvu s Ing. Arch. Milanem Teigiserem, autorizovaným inspektorem č. 0071, sídlem Ke Krči 18/999, 147 00 Praha 4. Inspektor vydal certifikát č.j. 711045 dne 22.10.2010 ve zkráceném stavebním řízení „Polyfunkční areál MEDOX II Praha 13 – Stodůlky“ na pozemcích parc. č. 1236/25, 1236/26, 1236/27, 1236/46, 1236/47, 1236/161, 1236/169 a dalších v katastrálním území Stodůlky, (dále Výstavba, nebo Medox II) Stavebníkovi. Orgán je místně příslušný viz vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, ze dne 15.1.2013 č.j. MMR – 837/2013-83/108.

Usnesení kolegia Nejvyššího správního soudu SS Konf 25/2012–9 NSS ze dne 6. září 2012 : [48] K argumentu „smyslem úpravy zkráceného stavebního řízení“ lze pouze dodat, že jejím účelem bylo, aby bezrozporné žádosti o stavební povolení nemusel řešit stavební úřad, ale mohly být vyřešeny jednodušším způsobem.

**Orgán se vůbec nezabýval návrhy Odvolatele uvedené v podání Orgánu dne 13.11.2012.**

### A.

Usnesení NSS Konf 25/2012 – 9 ze dne 6. září 2012 : [74] Dle § 142 spr. ř. rozhodne správní orgán na žádost každého, kdo prokáže, že je to nezbytné pro uplatnění jeho práv, zda určitý právní vztah vznikl a kdy se tak stalo, zda trvá, nebo zda zanikl a kdy se tak stalo. Věcně a místně příslušným orgánem k rozhodnutí bude dle § 11 spr. ř. stavební úřad určený místem stavby, o kterou bude spor veden. Navrhovatel se v takovém řízení bude nejspíše domáhat toho, aby stavební úřad určil, že stavebníkovi právo provést stavbu nevzniklo.

Stavebník již v těsně přiléhající oblasti Přírodního parku vystavěl 3 až šestipatrové domy podobné socialistické výstavbě, zcela narušující poklidnou čtvrť Medox I. Z hlediska estetiky a prostorového uspořádání se do malého prostoru umístily zcela nevhodné stavby. Tyto stavby navíc zcela změnily horizont při pohledu od Vypichu, ze zalesněného kopce trčí stožáry vysokého napětí a Medox I. Proti výstavbě se zvedla vlna odporu místních obyvatel a to proto, že drzé a humpolácké ubytovny znehodnotily ráz krajiny a územního systému ekologické stability. O vytváření ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny zahraniční developři zájem neměli a nemají; s místními obyvateli o výstavbě nekomunikovali a nekomunikují. Rozhodný protest místních obyvatel časem neoslabuje. Proti stavbě jsou vedeny správní žaloby. Obyvatelé z těchto nových staveb zatížili území nadměrnou dopravou, kdy protesty místních obyvatel a hrozící nepokoje vzniklé z dramaticky zvýšeným dopravním zatížením z nové výstavby přinutily MČ. Praha 13 zcela změnit dopravní situaci v oblasti. Navazující oblast není na další novou podobnou výstavbu připravená a zatíží nad únosnou míru emisemi, dopravním provozem a dalšími negativními dopady přilehlou lokalitu. V místě není přiměřená infrastruktura, není veřejná doprava, nejsou drobné provozovny, zcela chybí kultura. Další výstavbou se z místa stane skutečná ubytovna, kdy stovky nových obyvatel ráno odjedou a v noci se vrátí. Zahraniční developr žádné investice do infrastruktury neplánuje. Výstavba místu pozitivního nic nepřinese, pouze lokalitu zničí. Nová výstavba je vyšší než Medox I, nové stavby opět poškodí krajinný horizont při pohledu od Vypichu.

Odkazují na znění vyhlášky č. 3/91 Sb. HMP Čl. 3 Stavební činnost v oblastech klidu (2) b) „Intenzivní zástavba sídlištního typu je zcela vyloučena“. Zahraniční developr plánuje výstavbu v ulici Za Mototechnou, tedy na samém pomezí Přírodního parku, které je určeno ...“křižovatka Jindrova k silniční spoje. V tomto směru pokračuje až k ulici K Hájům, kde se obloukem stáčí ulicí Za Mototechnou k tělesu ČSD po hranici kat. území Motol“,... Na hranici Přírodního parku může být rozvolněná krajina s vilkami a rodinnými domky, ovšem záměr či dokonce realizace zástavby sídlištního typu v uvažovaném místě je v křiklavém rozporu s

povinností péče státu a fyzických i právnických osob o volně žijící živočichy, planě rostoucí rostliny a jejich společenstva, o nerosty, horniny, paleontologické nálezy a geologické celky, péče o ekologické systémy a krajinné celky, jakož i péče o vzhled a přístupnost krajiny.

Nová výstavba je z hlediska ochrany přírody a krajiny nepřijatelná, doposud se jednalo o jednu z neklidnějších částí města, která je umístěna vedle přírodního parku, u golfového hřiště na spojnici využívané cyklisty a chodci, je odtud přístup do parku, k dětskému hřišti. Místo se péčí starousedlíků i městské části pozvolna revitalizuje, byly vystavěna dětská hřiště, sází se stromy. Obyvatelé Vidoulí, která se řadí mezi urbanisticky i architektonicky nejzajímavější části městské části, přitom s plánovanou změnou nesouhlasí. Výstavby, která opět zasahuje do biokoridoru městské zeleně zasáhne do rozšiřujícího se výskytu otakárka fenyklového, a zcela eliminuje výskyt blanokřídlých a pilatek. V lokalitě byly zjištěny i chránění ohrožení svižníci *Cicindella campestris* a *C. sylvicola*. Místní občanská sdružení se zasazují o ochranu místní krajiny, pro ekologicky vhodné formy hospodářského využívání, tedy pro odpočinek, turistiku a pro rekreaci. Vlastník pozemků by měl vyrovnat poškození krajiny výstavbou Medox I obnovou a vytvářením nových přírodně hodnotných ekosystémů a proto chceme prosazovat vytváření ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny, zejména výsadbou lesa, úpravou místa pro rekreaci a klidové – relaxační využití. Les bude navazovat na Přírodní park a odstíní ubytovny Medox I – neblahý zásah do krajiny.

Zahraniční developr však namísto snahy o ochranu přírody vykácel remízky mladých borovic – a to bez náhrady. O výsadbě zeleně v rukách zahraničního developra svědčí i neutěšený stav zeleně v Medox I. Máme zájem na ochraně dřevin rostoucích mimo les a proto bude na řízeních prosazovat výsadbu lesa na pozemcích zahraničního developra a za jeho prostředky. Za prostředky zahraničního developra se také musí odstranit betonový povrch a zlikvidovat ekologické škody z úkapů z nádrží z ropných produktů a ze staveništní kanalizace bývalého zařízení staveniště a to tak, aby se neporušilo životní prostředí. Odstraňování těchto ekologických škod je též mým zájmem, ale certifikát ani dokumentace o ekologickém odstranění neuvažuje, přitom je ekologická zátěž známá a vlastník Abbey, s.r.o. obsah retenční nádrže, do které byly svedeny odpady i dotčeného pozemku jako ekologicky nebezpečný odpad také likvidoval.

## B.

Usnesení NSS Konf 25/2012 – 9 ze dne 6. září 2012 :

[75] Připomenout je třeba i to, že pro použití § 142 spr. ř. není rozhodné, zda stavební zákon má nebo nemá upravenou pravomoc stavebního úřadu k vydávání deklaratorních rozhodnutí řešících spory. Zmíněné ustanovení správního řádu je kompetenčního charakteru; v tomto je „samostatné“ a umožňuje správním orgánům v jednotlivých oborech veřejné správy rozhodovat podle něj bez ohledu na to, zda předpis práva hmotného s takovýmto rozhodnutím počítá; určující je tu jen to, zda podmínky § 142 spr. ř. jsou splněny (viz k tomu též VEDRAL, J.: Komentář. II. vydání, BOVA POLYGON, Praha 2012, s. 1099 a násl.). Není-li tu tedy žádný případ nesplnění podmínek § 142 odst. 2 spr. ř. (možnost vydání osvědčení, nebo řešení sporné otázky v rámci jiného správního řízení), neodepře stavební úřad rozhodnout o žádosti za vydání určovacího rozhodnutí o právním vztahu.

[76] Podání návrhu na zahájení takového řízení o určení právního vztahu není omezeno žádnou lhůtou. Výsledkem řízení je pravomocné rozhodnutí, které musí stavební úřad vydat ve lhůtách dle § 71 spr. ř., tj. bez zbytečného odkladu, jinak zpravidla do 30 dnů. Proti tomuto rozhodnutí stavebního úřadu je pak dále možné se odvolat běžným způsobem, případně proti rozhodnutí o odvolání podat žalobu ke správnímu soudu dle § 65 s. ř. s.

[78] V případě, že stavební úřad během řízení dle § 142 spr. ř. shledá, že certifikát byl vydán bez splnění zákonných předpokladů, zejména neoprávněnou osobou, na základě nezákonného postupu, v rozporu s územně plánovací dokumentací, bez souhlasných

závazných stanovisek všech dotčených orgánů nebo bez souhlasných vyjádření všech osob, které by byly účastníky stavebního řízení, nevypořádal řádně námítky potenciálních účastníků stavebního řízení, resp. nepředložil nevypořádané rozpory stavebnímu úřadu atd., vydá stavební úřad deklaratorní rozhodnutí o tom, že stavebníkovi právo provést stavbu nevzniklo.

[79] Následně by stavební úřady jako orgány státního dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu mohly postupovat dle § 171 stavebního zákona a vyzvat stavebníka ke zjednání nápravy nebo rozhodnutím uložit povinnost zjednat nápravu v přiměřené lhůtě. Není dále vyloučeno ani nařízení odstranění stavby dle § 129 či kontrolní prohlídka stavby dle § 134 stavebního zákona a v jejím důsledku postup dle odst. 4 tohoto ustanovení. Nedostatky v činnosti autorizovaného inspektora může vyřešit navrhovatel rovněž jako orgán dozoru dle § 171, a to rozhodnutím o odvolání autorizovaného inspektora podle § 144 odst. 2 stavebního zákona.

### C.

**Navrhovatel shledává, že certifikát byl vydán v rozporu se zákonem a tedy, že právo výstavby nevzniklo ex tunc, a to z níže uvedených důvodů:**

- e) výstavbou podle certifikátu by bylo postiženo životní prostředí a to podstatně, neodstranitelně a protiprávně,
- f) odůvodnění certifikátu je stíženo nepřezkoumatelností, které spočívá v nesrozumitelnosti a nedostatku důvodů rozhodnutí,
- g) certifikát je vyhotoven v rozporu se zákonem, na základě nezákonného postupu, v rozporu s územně plánovací dokumentací, bez souhlasných závazných stanovisek všech dotčených orgánů a bez souhlasných vyjádření všech osob, které by byly účastníky stavebního řízení, inspektor nevypořádal řádně námítky občanských sdružení, a nepředložil nevypořádané rozpory stavebnímu úřadu,
- h) inspektor nedostatečně zjistil a posoudil předložené listiny,
- i) a řízení vyžaduje doplnění vyjádření.

Stavebník se domáhá vydání stavebního povolení na Výstavbu na základě Rozhodnutí o umístění stavby, které vydal Orgán dne 27.3.2006 se sp.zn. OUR 2762/05/Hák (Dále „ÚR“), vydáno na 2 roky.

Inspektor tvrdí, že ÚR nabylo právní moci dne 28.4.2006. Dne 28.4. 2008 však platnost ÚR propadla dle § 93 zák. č. 183/2006 odst. (4) „Územní rozhodnutí pozbývá platnosti, nebyla-li ve lhůtě platnosti podána úplná žádost o stavební povolení, ohlášení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle tohoto zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebylo-li započato s využitím území pro stanovený účel, nebo bylo-li stavební nebo jiné povolovací řízení zastaveno anebo byla-li podaná žádost zamítnuta po lhůtě platnosti územního rozhodnutí.“

Dle § 93 odst. (5) zák. č. 183/2006 „Územní rozhodnutí pozbývá platnosti též dnem, kdy stavební úřad obdržel sdělení žadatele, že upustil od záměru, ke kterému se rozhodnutí vztahuje; to neplatí, byla-li realizace záměru již zahájena.“ K tomu došlo dne 5.9.2007, kdy stavebník podal žádost o vydání změny územního rozhodnutí (č.j. OUR2762/05/Hák vydaného odborem stavebním dne 27.3.2006) o umístění výjimečně přípustné stavby: „Polyfunkční areál MEDOX II“, a přitom realizace záměru nebyla zahájena.

Stavební povolení „Rozvod dešťové kanalizace“ P13-19232/2008 ze dne 19.3.2008 v právní moci 8.4.2008, která je ve spise, aby mělo zřejmě odůvodňovat propadlé ÚR, je uvedeno bez jakékoliv souvislosti s hmotněprávní lhůtou dle § 93 a ÚR. Jak dále uvedeme, přítomnost stavebního povolení ve spise nesplňuje logický ani gramatický výklad pro aplikaci prodloužení lhůty platnosti územního rozhodnutí podle § 93 odst (4) st.ř.. Zcela nepochybně měl zákonodárce na mysli stavební povolení v celém rozsahu územního rozhodnutí, zejména pro eliminaci umělého prodlužování územních rozhodnutí bagatelními stavbami do

nekonečna. Navíc dotčené stavební řízení nebylo řádně zahájeno žádostí o stavební povolení dle § 93 odst (4) st.ř. pouze bylo vydáno stavební povolení a byla kolaudována stavba, která však byla vyhotovena již dříve, jako nezbytná kolaudační součást výstavby Medox I (dešťová kanalizace) a to nikoliv ve stavebním řízení, ale v řízení vodoprávním pro stavby vodních děl. Bez této kanalizace by stavebník nemohl kolaudovat stavbu Medox I, kterou stavěl stavebník se Stavebníkem ekonomicky a personálně propojen. Územní rozhodnutí sp.zn. OUR 2762/05/Hák na tuto část areálové dešťové kanalizace povolené stavebním povolením P13-19232/2008 ze dne 19.3.2008 vydáno nebylo a proto nelze připustit prodloužení ÚR o nějakou další lhůtu. Naopak, zákonodárce měl na mysli i tu situaci, kdy stavebník využije územní rozhodnutí na započítání stavby i v menším rozsahu, a proto nestanovuje, že by „částečnou“ žádostí o stavební povolení prodloužoval stavebník územní rozhodnutí donekonečna a upravuje dle § 93 odst (1) st.ř., Stavbou byť rozsahem menší se územní rozhodnutí konzumuje a tedy neprodloužuje. Navíc je v dokumentaci opět uveden projekt na výstavbu areálové dešťové kanalizace. Zákon v § 93 odst (4) st.ř. pouze chrání stavebníka, aby mu v průběhu stavebního řízení neuplynula platnost územního rozhodnutí. Pokud je spolu se stavbou hlavní předmětem žádosti nebo ohlášení soubor staveb, stavební úřad všechny stavby projedná v režimu stavby hlavní. Areálový rozvod dešťové kanalizace není stavba hlavní. Vyjádření k dokumentaci pro stavební povolení výše zmíněného areálového rozvodu dešťové kanalizace stavebník žádal až 10.2.2010.

Jestliže by Stavebník použil stavební povolení „Rozvod dešťové kanalizace“ P13-19232/2008 ze dne 19.3.2008 v právní moci 8.4.2008, jako důvod pro „prodloužení“ ÚR sp.zn. OUR 2762/05/Hák, pak je však toto ÚR výstavbou zkonsumováno a to ke dni vydání stavebního povolení „Rozvod dešťové kanalizace“ P13-19232/2008 ze dne 19.3.2008 v právní moci 8.4.2008, které bylo vydáno na základě dotčeného ÚR. Z tohoto pohledu je ÚR pro další výstavbu nepoužitelné a proto včas (24.1.2008) žádal Stavebník o vydání změny územního rozhodnutí, aby napravil hrozící újmu v řízení OUR 42297/2007/Hák, kterým se Stavebník domáhal u stavebního úřadu MČ 13 vydání nového územního rozhodnutí. Řízení bylo zahájeno dne 24.1.2008 a bylo dne 18.3.2009 usnesením Orgánu zastaveno. Stavebník svým návrhem na nové územní řízení upustil od záměru, daném v ÚR ( sp.zn. OUR 2762/05/Hák) a to dnem podání tedy 5.9.2007.

Územní rozhodnutí sp.zn. OUR 2762/05/Hák je již neplatné (expirované) a to od dne 28.4.2008, tedy po dvou letech od právní moci ÚR a navíc stavebník vypočítat územní rozhodnutí na jediné stavební povolení a na jedinou stavbu a to dešťovou kanalizaci. O další stavební povolení po expiraci územního rozhodnutí sp.zn. OUR 2762/05/Hák žádat nelze, protože se neprodloužilo na celé období dvou let, a ani na neurčito. Skončilo (expirovalo) kolaudací stavby dešťové kanalizace.

Stavebník však znova o vydání certifikátu na dotčenou dešťovou kanalizaci žádal a inspektor souhlas s výstavbou (již postavené) dešťové kanalizace v certifikátu vydal.

Výstavbou jsou porušeny závazné podmínky územního plánu a to koeficient podlažnosti (KPP) a zeleně (KZ). Již v Rozhodnutí o umístění stavby ze dne 4.2.2004 č.j. OUR - 115/03/hak je právní návaznost na Výstavbu a to tím, že v první etapě Medox I bylo překročeno KPP, které má být v další etapě kompenzováno, takže celkově bude KPP splněn. V dokumentaci k Výstavbě pro územní rozhodování je chybný výpočet, který hodnotu KPP jakož i KZ uměle snižuje a Výstavba by podle dokumentace měla závazné koeficienty splňovat. Tento výpočet není v dokumentaci pro zkrácené stavební řízení uveden, a přitom je inspektor povinen přezkoumat soulad PD s územně plánovací dokumentací podle § 111 (3) b). Ve spise není projekt zeleně, ačkoliv jej ÚR přímo vyžaduje, přiložený náčrt neodpovídá ÚR, neobsahuje rozlohu ploch a nestanovuje soulad s ÚPn a ÚR. Počty ateliérů odporují ÚR, který uvádí pouze 3 a nikoliv 24 a navíc ÚR hovoří o „studiích“ a nikoliv o „atelierech“ . Garážová stání u administrativní budovy jsou ve funkční ploše městská zeleň. Podmínka ÚR „9. Doprava v klidu – potřeba min. 139 stání pro osobní automobily bude zabezpečena v

garážích v podzemním podlaží pod bytovými domy A, B a D. Na parkovacích plochách v rámci nově budovaného areálu bude zajištěno min. 25 parkovacích stání. Pro administrativní budovu K bude zajištěno min. 33 parkovacích stání v části otevřeného v prostoru 1.NP a 29 parkovacích stání na parkovacích plochách v rámci areálu. Z celkového počtu automobilových stání v garážích a na povrchu bude min. 5% stání upravených a označených jako stání vozidel pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace. není splněna.

Ve vydání certifikátu brání překážka věci zahájené, kdy dne 31.3.2010 bylo podáním Stavebníka, zahájeno stavební řízení „Polyfunkční areál MEDOX II v k.ú. Stodůlky u stavebního úřadu Praha 13. Stavebník byl vyzván, aby ve lhůtě do 30.9.2010 doplnil návrh. Stavebník návrh ve lhůtě nedoplnil, a požádal stavební úřad MČ 13 o poskytnutí další lhůty 3 měsíců pro doplnění návrhu. Stavebník žádost dosud nedoplnil a řízení není tedy pravomocně skončeno.

Namítáme, že podle stanoviska Hl. m. Prahy útvaru rozvoje hl.m. Prahy ze dne 5.11.2018 Ing. Arch Hořejší/URB/5649 urm9558/08 je informace, že URM s umístěním Medox II nesouhlasil a že po posouzení funkční plochy SV za použití kapacitních údajů stavebního úřadu Praha 13 konstatuje, že došlo k překročení míry využití území dané kodem D. Navržená dostavba areálu Medox II není bez případné úpravy územního plánu v souladu s jeho směrnou částí. K úpravě územního plánu nedošlo.

V dokumentaci není podklad pro demolice k odstranění povrchů, které vyžaduje stavební řízení k odstranění stavby, a které bylo v etapě Medox I vedeno. Odstranění stavby se týká povrchů pozemků, kde je na 60 cm monolitická vrstva betonu. Předmětem řízení není návrh na odstranění stavby.

Pod povrchem pozemku je významná ekologická zátěž z prosakujících nádrží na PHM z bývalého zařízení staveniště, a pod povrchem je vnitroareálová kanalizace, bez ekologického posouzení škod nelze stavební povolení/certifikát vydat.

Vyjádření dotčených orgánů obstaraná k objektu II. K a k celému projektu před 23.12.2009 jsou provedena k projektu, který byl po 23.12.2009 změněn, a vyjádření jsou tedy vydána k jinému projektu než je předložen k řízení a jsou tedy neplatná. V certifikátu je uvedeno, že některé nevyjmenované dokumenty byly dne 18.11.2010 změněny, avšak v rozpisu dokumentů, ze kterých se vychází žádné změny uvedené k tomuto datu nejsou uvedeny. Současně jsou vadné všechna vyjádření, která byla provedena před změněným projektem, protože se vyjadřují k jiné dokumentaci. Zde shledáváme závažnou procesní vadu.

Projekt ve spise je datován 11/2009, a tedy nerespektuje doporučení např. Hygienické stanice Hl.m.p. ze dne 7.1.2010, která byla navíc jen k budově A a nikoliv k dalším částem areálu. Doporučení navíc vychází z jiných výpočtů parkovacích stání (207 pro byt a 16 pro administrativní částí a z jiných počtů bytů než je uvedeno v Projektu. Navíc vychází z jiného měření akustického hluku než je uveden ve spise.

V objektu II.K v PD chybí sanitární zařízení, záchod v každém patře a v dostatečném počtu a není bilancovaný počet zaměstnanců podle pohlaví pro výpočty vybavení sanitární technikou. Chybí zařízení pro hromadné stravování. Pro podlahovou plochu II.K je nutné zajistit dostupné stravování v budově.

Hluk ze vzduchotechniky a klimatizace na střeše II.K. zhorší pohodu bydlení vlastníků okolních obytných domů, je nutné snížit hluk o 10 dB a to tlumiči hluku. Aktuální vyhláška o hluku není dodržena.

Vyjádření Hygienické stanice Hl.m.p. ze dne 26.2.2010 bylo na základě projektu z I/2010, avšak studie oslunění je provedena podle původního projektu určeného pro územní řízení.

Všechna vyjádření uvedená ve spise a pořízená před 1/2010, určená také pro II.K jsou pořízena pro jinou stavbu, protože projekt byl V I/2010 přepracován a tedy neplatná.

V PD chybí využití atelierů, které navíc nebyly v ÚR uvedeny.

V žádosti nejsou navrženi účastníci řízení.

Ve spise chybí vyhodnocení mikroklimatických podmínek pracovišť objektu II. K

V dokumentaci není souhlas Prahy 13 jako vlastníka pozemků.

V dokumentaci není vyjádření PPD,a.s. k napojení na plyn od sousedního vlastníka.

V dokumentaci je uveden vjezd do administrativní budovy II.K z ulice K Mototechně, nikoliv z Jindrov, jak určil ÚR. Zakončení vjezdu do podzemních garáží u II.K není dopracováno autorizovaným projektantem pro dopravní stavby.

Pozemek parc. č. 1236/77 a 1236/140 jsou dle ÚPn součástí systému ekologické stability (ÚSES 16/290) a využít plochu ZN pro stání a komunikaci nelze – dále se nachází na těchto pozemcích (1236/77) orná půda, není vynětí ze ZPF a umísťuje se na ni vozovka, parkoviště a chodník, což je v rozporu s ÚPn a OTPP.

Z dokumentace není zřejmé, jak umožněn vjezd na parc. č. 1236/21, což je podmínkou ÚR, a navíc jsou na místě vjezdu umístěna parkovací stání, jestliže bude dodržena podmínka ÚR na vjezd sníží se i tak nedostatečný počet parkovacích stání.

Počet parkovacích míst neodpovídá vyhlášce OTPP, jakož i počet parkovacích stání umístěných na povrchu.

Ve spise není kotovaný projekt na garážová stání. Plošným porovnáním se započítáním pojezdových ploch nelze umístit 163 stání, jak vyplývá z technické zprávy A) na str. 36. Zde je také uvedeno, že počet stání je 163, ale součet všech stání je 171. Z výpočtu také nevyplývá, zda jsou uvedené počty celkem včetně stání pro invalidy, či nikoliv.

Počet parkovacích míst pro invalidy a jejich přístupnost neodpovídá OTPP, a to v přepočtu na počet bytů. Celkem má být 231 garážových stání v obytné části a 154 stání k administrativní budově.

Společné podzemní podlaží bytových domů přesahují max. půdorysné rozměry 61,0m x 80,5 m.

Šířka parkovacích míst neodpovídá předpisu.

Počet sklepů neodpovídá počtu bytů a jejich umístění koliduje s počtem parkovacích míst.

Počty atelierů neodpovídají ÚR, protože nejsou v ÚR uvedeny.

Není dodrženo ochranné pásmo 1000 mm vodovodního řadu v ul. Jindrova.

Garážová stání u administrativní budovy umístěna ve funkční ploše městská zeleň.

V dokumentaci nejsou uvedeny nástupní požární plochy.

Podzemní vedení sítí musí být v kolektorech, nebo se soustřeďují ve společných trasách (koridorech). Projekt ustanovení čl 4 (9) OTPP nerespektuje.

Není zajištěn přístup ke kanalizačním vstupním šachtám . Projekt ustanovení čl 4 (12) OTPP nerespektuje.

Podél vozovky pozemních komunikací nejsou navrženy stromořadí. Projekt ustanovení čl. 4 (14) OTPP nerespektuje.

Osvětlení venkovních veřejných prostor není postačující, není posudek ani projekt na osvětlení. Projekt ustanovení čl 4 (18) OTPP nerespektuje.

Podzemní garáže nemají v místech, kde je nad nimi zeleň projekt zařízení pro zálivku. Projekt ustanovení čl 4 (19) OTHP nerespektuje.

Návrh se nevypořádává s podmínkami zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, zejména není vybudován kryt s příslušným protitlakovým zabezpečením. V projektu nejsou uvedeny zásady ochrany obyvatelstva.

Průčelí II A3 a II B2 jsou vzdálena méně než 7 metrů, přičemž je nutné započítat i balkony. Projekt ustanovení čl 8 (3) OTHP nerespektuje.

V projektu jsou mezi vozovkou a II A1, II A2, IIA3, II B2, IID a 2 K vzdálenosti kratší než 3 metry měřeno od balkonů a výčnělků na fasádě. Projekt ustanovení čl 8 (8) OTHP nerespektuje.

Projekt nesplňuje požadavky na kapacitně vyhovující komunikaci jak uvnitř, tak navenek, není propočten kapacitní propustnosti. Také není splněna podmínka dopravní obslužnosti. Projekt ustanovení čl 9 (1, 2) OTHP nerespektuje.

Vyjádření dotčených orgánů, a to všechny jsou pořízena a určena pro řádné stavební řízení a nikoliv pro zkrácené, tedy jsou pro toto řízení nepoužitelná a neplatná.

Ve spise není projekt zeleně, přiložený náčrt neodpovídá ÚR, neobsahuje rozlohu ploch a nestanovuje soulad s ÚPn a ÚR.

Ve spise není souhlas všech dalších sousedících (mezujících) vlastníků nemovitostí a pozemků.

Nejsou dodrženy odstupové vzdálenosti mezi II A1, II A2, IIA3, a I A3; II A1, II A2, IIA3 a II B2; II A1. IID: a S.D (původní stavba administrativní budovy) a II.D a II. B1, a II.K a S.e. přičemž mezi II.A.3. a II.B2 a II.D a II.B1 a II A1, II A2, IIA3 a I.A.3. nesmí být okna, avšak z projektu vyplývá, že jsou umístěna na všech svislých plochách, která nesplňují čl 8 (2) OTHP tzv. sklopné výšky.

Budova II K je umístěna na hranici pozemku, což je v rozporu s ustanovením čl 8 (4) OTHP nerespektuje.

ÚR uvádí k bytovým domům A a B: „Bytový dům A se skládá ze tří sekcí. Sekce A1 a A2 budou mít 5NP + 2 ustupující podlaží, sekce A3 bude mít 6NP + 1 ustupující podlaží. Dům B bude mít půdorys písmene L a bude členěn na sekci B1 se 4NP a sekci B2 se 4NP + 2 ustupující podlaží. Dům bude mít 4NP a dům D 5NP + 1 ustupující podlaží.“ V projektové dokumentaci však dům B není rozdělen na sekce.

U domů nejsou všechny výšky atik, citované v ÚR, totožné s projektovou dokumentací.

V technické zprávě B 6/2010 stojí: „Na severní straně pozemek navazuje na připravovanou bytovou výstavbu I. etapy areálu. V současné době probíhá jednání o vydání stavebního povolení.“ Informace je nesrozumitelná.

Ve spise nebyly doloženy doklady prokazující vlastnická práva k 1236/77, 1236/126, 1236/127, 1236/177 v k.ú. Stodůlky a ani smlouvy, nebo práva odpovídající věcnému břemeni.

Ve spise nebyly doloženy doklady o vzniku pozemku 1236/177, navíc tento pozemek nebyl uveden v ÚR a byla na něm stavěna areálová dešťová kanalizace. K rozdělení pozemku je nutné územní řízení, které však nebylo zveřejněno.

Ve spise nebyly doloženy doklady, že projektová dokumentace je v souladu s požadavky dotčených orgánů, zejména tím, že chybí stanovisko ÚMČ Praha 13 DOP a souhlasné stanovisko k řešení fasád stavebního úřadu MČ Praha 13 .

Ve spise dále chybí povolení MHMP OOP podle § 17 odst. 1 zákona č. 86/2002 (kotelna v objektu A bude středním zdrojem znečištění).

Ve spise dále chybí vyjádření HS hl. m. Prahy.



Ve spise chybí projektová dokumentace dopravních staveb vyhotovené autorizovanou osobou v oboru dopravní stavby.

Ve spise závazné stanovisko Policie ČR.

Ve spise chybí vyjádření vlastníků a správců technického vedení ke stavbě komunikací (PVK,a.s. a PPD,a.s.

Ustupující patra nespĺňují velikost plochy pro ustupující patra, plocha ustupujícího patra je vyšší a není tedy ustupujícím patrem, ale řádným patrem a proto je dokumentace v rozporu s ÚR a OTPP a ÚPn.

Výška II A 1, 2, 3, jsou prostým součtem výšek ve vztahu k n.m. pozemku vyšší než přípouští ÚCL.

Oslunění ve studii vypracované A.W.A.L a ze studie oslunění doc. Ing. Jana Kaňky vyplývá, že Výstavba splňuje normy jen v určité vzdálenosti od oken a to i v obytných místnostech, závěr studie je pozitivní, avšak oslunění je nedostačující, navíc studie hodnotí projekt podle ÚR, avšak nikoliv projekt Výstavby navržený v dokumentaci. Např. konečné provedení etapy I Medox je tvarově i výškově zcela jiné než v ÚR, objemy domů jsou větší. Navíc i výšky objektu II.D a II. B1, II. B2, II. C jsou vyšší než umožňuje ÚR, Studie se nevěnují skutečnému projektu, uvažují s plochými povrchy a nikoliv s balkony, objekt S.O má ÚR na zvýšení o 2 patra a ani s tímto projekt oslunění nepočítá, proto jsou všechny projekty oslunění vadné a posouzení je v rozporu s ÚR. Nesoulad s normou je důsledkem stavby atelierů, které však nejsou v ÚR uvedeny.

Stejně tak studie oslunění II.K ve studii vypracované MGr. Danou Klepalovou uvádí splnění norem jen v určité vzdálenosti od okna, uvádí výšku stropů 3,00 m, avšak neuvažuje s podhledy, které budou instalovány dle projektu a sníží světlou výšku. Studie oslunění je vypracována podle ÚR, avšak projekt je jiný, proto je studie vypracována k jinému objektu a je tedy vadná.

Vyjádření dotčených orgánů obstaraná k objektu II. K a k celému projektu před 23.12.2009 jsou provedena k projektu, který byl po 23.12.2009 změněn, a vyjádření jsou tedy vydána k jinému projektu než je předložen k řízení a jsou tedy neplatná.

Objekty jsou celkově vyšší a to o stanovení nuly, a vysazení nuly nad stávající povrch např. v II A1,II A2, IIA3o 790 mm.

Proti ÚR jsou navýšeny objekty II B1 , II B2 a IIC.

Výsledky hlukové studie AD Projektu nejsou zavedeny v projektu, zejména zesílení zdí není uvedeno v projektu, a navíc proto není správně propočítána statika objektu.

Hluková studie AD Projektu neuvažuje s hlukem z leteckého provozu, podle vyhlášky AIP létají letadla nad oblastí a zvyšují hluk na 60 dB Aeq. okamžitě dosahuje akustický hluk 93 dB.

Projekty elektro jsou provedeny podle zastaralé normy, tudíž jsou vadné a odporují OTPP.

Není řádně zajištěna likvidace ekologických škod pod původním zařízením staveniště. Není průzkum ekologické zátěže pod místem a v okolí Výstavby.

Nejsou zajištěny průzkumy pozemku na úkapy ze skladišť PHM, a z vnitroareálové kanalizace bývalého zařízení staveniště.

Ve spise nebyly připojeny projekty na výstavbu komunikací, podklady pro vodoprávní řízení a výsledky ekologického průzkumu.

Vyjádření správců sítí např. PVK,a.s., PPD,a.s. ze dne 2.7.2010 je ke Komunikaci a nikoliv k celému stavebnímu řízení.

Ve spise chybí souhlas zástavce nemovitosti a pozemků, který má v Kn zanesené zástavní právo k projektu a k výstavbě..

V projektech nebylo připojeno posouzení projektu s územně plánovací dokumentací podle § 111 (2) b).

Příjezd k Výstavbě je po komunikaci, která nevyhovuje z hlediska kapacitní průchodnosti pro oblast, má nevyhovující odvodnění a nejsou provedeny průchody pro pěší. Komunikace je provizorní.

Orgán pozapomněl na znění § 61 sp.ř a nerozhodl do požadovaných 10 dnů a ani se nenamáhal své průtahy zdůvodnit.

Orgán se ve svém rozhodnutí shora uvedenými námitkami vůbec nezabýval. Z toho důvodu je jeho rozhodnutí zcela vadné. Odvolatel se domnívá, že činnost Orgánu jako taková zcela odporuje zákonným postupům a zvyklostem právního státu. Odvolatel se domnívá, že vyplácení mezd zaměstnancům, kteří se podílejí na tak chabých a protiprávních činnostech jako je shora uvedené č.j. P13-11890/2013 ze dne 18.3.2013 je urážkou daňových poplatníků. Bohužel zkušenost Odvolatele s Odvolacím orgánem je obdobná.

#### IV.

Navrhovatel se domáhá, aby Odvolací orgán vydal

r o z h o d n u t í,

že

**a) stavebníkovi HQ DEVELOPMENT, a.s., IČ 27107604, se sídlem Sokolovská 100/94, Praha 8 právo provést stavbu podle certifikátu č.j. 711045 vydaného Teigiserem číslo 71 dne 22.10.2010 ve zkráceném stavebním řízení „Polyfunkční areál MEDOX II Praha 13 – Stodůlky“ na pozemcích parc. č. 1236/25, 1236/26, 1236/27, 1236/46, 1236/47, 1236/161, 1236/169 a dalších v katastrálním území Stodůlky, ex tunc nevzniklo.**

**b) rozhodnutí Úřadu městské části Praha 13, Sluneční náměstí 13/2580, 158 00 Praha 5, stavební úřad, č.j. P13-11890/2013 ze dne 18.3.2013 se ruší.**

Spolek občanských sdružení Jihozápadního Města, občanské sdružení