



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR KONTROLNÍCH ČINNOSTÍ

23 C-704
FID

Stejnopis č. 1

Č.j.: S-MHMP/845842/2011
OKC/1130/2011

V Praze 15.9.2011

ROZHODNUTÍ

Odbor kontrolních činností Magistrátu hlavního města Prahy jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“ nebo „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve smyslu ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) InfZ o stížnosti občanského sdružení MOTOLSKÝ ORDOVIK, OBČANSKÉ SDRUŽENÍ, IČ: 28555805, se sídlem Ordovická 3, 155 00 Praha 5 - Stodůlky, jednajícího jednatelem JUDr. Ing. Petrem Kučerou (dále jen „žadatel“ nebo „stěžovatel“), podané dne 10.8.2011 na postup povinného subjektu - městské části Praha 13, Úřadu městské části Praha 13, se sídlem Sluneční náměstí 13/2580, 158 00 Praha 5 (dále též „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti o poskytnutí informace, podané dne 16.7.2011,

t a k t o :

Povinnému subjektu – městské části Praha 13, Úřadu městské části Praha 13, se příkazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost o poskytnutí informace ze dne 16.7.2011.

Odůvodnění:

I.

Magistrátu hl. m. Prahy (dále též „nadřízený orgán“) byla dne 8.9.2011 prostřednictvím Úřadu městské části Praha 13 předložena spolu se spisovým materiálem stížnost žadatele ze dne 10.8.2011.

Z předložené spisové dokumentace vyplývá, že se žadatel obrátil na povinný subjekt se žádostí o poskytnutí informace dne 16.7.2011, přičemž požadoval informaci v podobě kopií smluv uzavřených se společností YIT Stavo s.r.o., IČ: 26420562, se sídlem Hradčanská Office Center budova A, Milady Horákové 116/109, 160 00 Praha 6, dále informaci o tom, jaké platby byly k datu podání žádosti této společností zaplacený, a informaci o tom, kdy a kde bylo zveřejněno oznámení o výběrovém řízení na služby, které povinnému subjektu poskytuje společnost YIT Stavo s.r.o. V případě, že oznámení o výběrovém řízení nebylo zveřejněno, požadoval stěžovatel informaci v podobě zadávací dokumentace a korespondence ve věci uzavření smlouvy se společností YIT Stavo s.r.o. Současně stěžovatel požádal o poskytnutí informace v podobě detailního rozpočtu na stavu

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 29/35, 110 00 Praha 1
tel. 236 001 111, fax 236 007 071
e-mail: okcsek@cityofprague.cz

„Sportcentrum Stodůlky“ na pozemcích parc. č. 2072/4, 2072/8, 2108/2, 2109/1, 2109/2, 2109/3, 2110/2, 2110/3, 2111/1, 2111/3, 2245/17, 1569/84, 1569/19, 2733/7, 2831, 2780/254, 2780/241, 2733/1, 2832 v katastrálním území Stodůlky, s vyznačením již zaplacených částek.

Povinný subjekt vyřídil žádost o poskytnutí informace nedatovaným sdělením, ve kterém bez bližšího odůvodnění konstatoval, že požadovanými informacemi nedisponuje.

Stěžovatel podal dne 10.8.2011 prostřednictvím elektronické podatelny stížnost na postup povinného subjektu ve smyslu § 16a InfZ, přičemž uvedl, že žádost o poskytnutí informace nebyla ze strany povinného subjektu vyřízena v zákonem stanovené lhůtě.

Na stížnost žadatele reagoval starosta městské části Praha 13 sdělením ze dne 17.8.2011, sp. zn.: 476/star/2011, v němž konstatoval, že se stížnost „odkládá pro její nedůvodnost“. Současně uvedl, že stížnost nespĺňuje ani jeden ze stížnostních důvodů stanovených v § 16a odst. 1 InfZ.

S ohledem na uvedený postup povinného subjektu se stěžovatel dne 20.8.2011 obrátil na nadřízený orgán s podáním, ve kterém informoval o způsobu vyřízení stížnosti. Nadřízený orgán si následně s odkazem na ustanovení § 16a odst. 5 InfZ od povinného subjektu vyžádal předložení stížnosti spolu s vyjádřením a veškerým spisovým materiálem.

Povinný subjekt předložil nadřízenému orgánu stížnost se spisovým materiálem sdělením starosty městské části Praha 13 ze dne 5.9.2011, sp. zn.: 503/star/2011. Ke způsobu vyřízení žádosti o poskytnutí informace ze dne 16.7.2011 se povinný subjekt nevyjádřil. K podané stížnosti uvedl, že „s ohledem na druh záležitosti, tj. věci spadající do oblasti samosprávy, byla stížnost odložena pro nedůvodnost starostou MČ Praha 13“.

II.

Nadřízený orgán přezkoumal postup povinného subjektu při vyřizování stížnosti žadatele z hlediska splnění podmínek zákona o svobodném přístupu k informacím.

Žádost o poskytnutí informace ze dne 16.7.2011 byla vyřízena nedatovaným a blíže neoznačeným sdělením povinného subjektu. Z vyjádření starosty městské části Praha 13 ze dne 5.9.2011, sp. zn. 503/star/2011 vyplývá, že uvedené sdělení povinného subjektu bylo zpracováno odborem majetkovým, bytovým a investičním Úřadu městské části Praha 13 dne 27.7.2011. V uvedeném sdělení byl stěžovatel informován o tom, že povinný subjekt požadovanými informacemi nedisponuje. Dále bylo stěžovateli sděleno, že se záměrem výstavby „Sportcentra Stodůlky“ je sice do budoucna počítáno, avšak realizace záměru je momentálně závislá především na dostatku finančních prostředků, které by byly zajištěny z dotačních programů EU, přičemž je otázkou, zda tyto prostředky se vůbec v budoucnu podaří získat.

Z uvedeného vyplývá, že povinný subjekt neposkytl stěžovateli jím požadovanou informaci, neboť se údajně nenacházela v jeho dispozici. Současně ovšem nspecifikoval, z jakého důvodu informací nedisponuje, resp. zda a v jaké lhůtě informaci dodatečně opatří. Povinný subjekt rovněž nevydal rozhodnutí ve smyslu § 15 InfZ, kterým by poskytnutí existující informace ze zákonného důvodu odepřel. Z uvedeného důvodu došlo k naplnění stížnostního důvodu dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ.

Vzhledem k tomu, že patnáctidenní lhůta k poskytnutí informace uplynula marně, podléhá postup povinného subjektu instančnímu přezkumu na základě stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Stížnost byla v daném případě opatřena zaručeným elektronickým podpisem a podána prostřednictvím elektronické podatelny povinného subjektu dne 10.8.2011, tedy ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 písm. b) InfZ.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl nadřízený orgán k závěru, že stížnost žadatele byla podána ve stanovené lhůtě, je přípustná a důvodná.

III.

Nadřízený orgán konstatuje, že v souladu s § 2 odst. 1 InfZ mají povinné subjekty povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti bez ohledu na skutečnost, zda se ve smyslu zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, jedná o působnost samostatnou či přenesenou.

Řízení o žádosti dle § 4 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím je budováno na principu dvojinstančnosti. Z tohoto důvodu je postup povinného subjektu přezkoumatelný na základě podaných opravných prostředků. Dle § 16a odst. 4 InfZ je k rozhodnutí o stížnosti příslušný nadřízený orgán. Nadřízeným správním orgánem orgánu obce je ve smyslu § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, krajský úřad. Ve vztahu mezi orgány městských částí a hl. m. Prahou vykonává působnost krajského úřadu Magistrát hl. m. Prahy.

IV.

Nadřízený orgán dále konstatuje, že dle § 2 odst. 3 InfZ se tento zákon nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací. Povinnost povinných subjektů poskytovat informace se dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Zákon o svobodném přístupu k informacím dále ukládá, resp. umožňuje odepření poskytnutí žadatelem požadovaných informací z důvodů taxativně stanovených v § 7 až § 11 InfZ.

V případě, že povinný subjekt žádosti o poskytnutí informace, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá dle § 15 odst. 1 InfZ ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.


Výše uvedený postup je však založen na předpokladu existence požadované informace. V situaci, kdy povinný subjekt neposkytne požadovanou informaci z důvodu její faktické neexistence, postačí dle názoru nadřízeného orgánu vyrozumět o této skutečnosti žadatele sdělením, bez nutnosti vydání rozhodnutí dle § 15 odst. 1 InfZ. Případná neexistence informace však nezbavuje povinný subjekt povinnosti náležitě odůvodnit svůj postup tak, aby stěžovatele přesvědčil o jeho správnosti. S ohledem na dvojinstančnost řízení musí povinný subjekt zároveň postupovat vždy tak, aby byl jeho postup přezkoumatelný z pozice nadřízeného orgánu, tedy jím zvolený postup nejen řádně odůvodnit, ale také nadřízenému orgánu poskytnout vyjádření a všechny dostupné podklady.

V daném případě povinný subjekt sdělil žadateli, že jím požadovanou informaci nedisponuje. Neuvedl však z jakého důvodu nemá informaci ve své dispozici, ani to, zda a kdy je schopen ji opatřit. Z nedostatečně odůvodněného tvrzení o tom, že povinný subjekt informací nedisponuje rovněž nebylo možno dovést závěr, že by informace neexistovala.

Na základě uvedených skutečností rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.


Ing. Irena Ondráčková
ředitelka odboru



Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí č. 1 bude doručen do vlastních rukou (s dodejkou) stěžovateli – občanskému sdružení MOTOLSKÝ ORDOVIK, OBČANSKÉ SDRUŽENÍ, se sídlem Ordovická 3, 155 00 Praha 5 – Stodůlky;
2. Stejnopis rozhodnutí č. 2 bude se spisem doručen do vlastních rukou (s dodejkou) povinnému subjektu – městské části Praha 13, Úřadu městské části Praha 13, Sluneční náměstí 13/2580, 158 00 Praha 5;
3. Stejnopis rozhodnutí č. 3 zůstává součástí kopie spisu uložené u Magistrátu hl. m. Prahy.