

Městský soud v Praze  
Správní úsek  
Spálená 2  
112 16 Praha 2

zaručeným elektronickým podpisem

V Praze dne 1.5.2009

žalobce : Motolský ordovik, občanské sdružení, IČ : 285 55 805, Ordovická 3, 155 00 Praha 5  
jednající JUDr. Ing. Petrem Kučerou.

žalovaný : Městská část Praha 13  
Sluneční náměstí 13/2580,  
158 00 Praha 5

přílohy : Žádost o informaci podle zák. č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím ze dne 21.1.2009, žadatel Motolský ordovik, občanské sdružení.

Rozhodnutí Odboru kanceláře starosty MČ Praha 13 o odmítnutí žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Č. j.: 2/2009 ev.č.: P13-07107/2009 ze dne 4. 2. 2009.

Odvolání žalobce ze dne 20.2.2009, proti Rozhodnutí Odboru kanceláře starosty MČ Praha 13 Č. j.: 2/2009 ev.č.: P13-07107/2009.

Rozhodnutí starosty MČ Praha 13 č.j. 152/star/2009 ze dne 17.3.2009 o zamítnutí odvolání a potvrzení rozhodnutí o zamítnutí žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., Č. j.: 2/2009 ev.č.: P13 -07107/2009.

#### I.

**Žaloba na zrušení Rozhodnutí Odboru kanceláře starosty MČ Praha 13 o odmítnutí žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Č. j.: 2/2009 ev.č.: P13-07107/2009 ze dne 4. 2. 2009 a na zrušení Rozhodnutí starosty MČ Praha 13 č.j. 152/star/2009 ze dne 17.3.2009 o zamítnutí odvolání a potvrzení rozhodnutí o zamítnutí žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., Č. j.: 2/2009 ev.č.: P13 -07107/2009.**

Dne 21.1.2009 požádal žalobce, který je místně příslušné občanské sdružení, jehož hlavním posláním je ochrana přírody a krajiny žalovaného o poskytnutí informace „Smlouva o poskytnutí příspěvku na veřejnou infrastrukturu Západního města“ mezi N.J.B. Real, a.s. IČ 27072401, Václavské nám. 1/846, 110 00 Praha 1 a žalovaným (dále „Smlouva“) a to podle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí a podle zák. č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále „Zákon“). Informace o existenci Smlouvy byla zveřejněna v souvislosti s územním rozhodnutím spis. zn. OUR 4585/06/Bar ze dne 24.10.2007 na stavbu „Západní Město – Západní část při komunikaci Jeremiášova, Východní část při komunikaci Jeremiášova, Praha 13“ v katastrálním území Stodůlky.

Dne 4.2.2009 bylo žalobci doručeno Rozhodnutí Odboru kanceláře starosty MČ Praha 13 Č. j.: 2/2009 ev.č.: P13-07107/2009 ze dne 4. 2. 2009, o odmítnutí žádosti o informace podle Zákona. (dále „Rozhodnutí 1“)

Dne 20.2.2009 žalobce doručil žalovanému odvolání, proti Rozhodnutí Odboru kanceláře starosty MČ Praha 13 Č. j.: 2/2009 ev.č.: P13-07107/2009 ze dne 4. 2. 2009. (dále „Odvolání“)

Dne 25.3.2009 bylo žalobci doručeno Rozhodnutí starosty MČ Praha 13 č.j. 152/star/2009 ze dne 17.3.2009 o zamítnutí odvolání a potvrzení rozhodnutí o zamítnutí žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., Č. j.: 2/2009 ev.č.: P13 -07107/2009. (dále „Rozhodnutí“)

S Rozhodnutím 1 a s Rozhodnutím žalobce nesouhlasí, odmítá jej a navrhuje, aby soud rozhodl, jak dále uvedeno, a své tvrzení žalobce opírá o následující :

Žalovaný se k žádosti o informaci vyjádřil velmi obecně v Rozhodnutí 1, kde odkazuje na nesouhlas druhé strany, která byla údajně písemně požádána o souhlas s poskytnutím informace, avšak doručila své nesouhlasné stanovisko. Toto své stanovisko druhá strana odůvodnila odkazem na obchodní tajemství. Žalovaný se se stanoviskem bezvýhradně a ochotně ztotožnil, a navíc konstatoval, že se nejedná o využívání veřejných prostředků. Žalovaný se vůbec nenamáhal alespoň naznačit zdůvodnění, které ho vedlo k vydání Rozhodnutí 1. Pouhý odkaz na cizí stanovisko, místo vlastního zdůvodnění je v přímém rozporu se zák. č. 500/2004 Sb.. Takový způsob rozhodování je v právní literatuře i některých soudních rozhodnutích nazýván „Šikanózní“.

V Rozhodnutí se žalovaný více rozepisuje ke stejné úvaze, kterou se v Rozhodnutí 1 žalovaný řídil, avšak nové poznatky, důvody, důkazy, nebo nové úvahy, kterými se žalovaný při rozhodování řídil žalovaný nepředkládá, nemění ani právní posouzení odvolání a to ani ve světle judikátů předložených v Odvolání. K těmto se žalovaný raději nevyjadřuje.

Zákon č 106/1999 nezúžuje povinnost poskytovat informace pouze na financování z veřejných prostředků : §2 - *Povinnost poskytovat informace (1) Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány a **orgány územní samosprávy** a veřejné instituce hospodařící s veřejnými prostředky.*

Žalovaný by měl respektovat ustálenou judikaturu, kterou obsahuje ve vztahu k obchodnímu tajemství např. rozsudek 33 Ca 80/2000-32 : *...Nejde totiž o informaci, která by byla Magistrátu P., odboru hospodářské politiky, jako povinnému subjektu ve smyslu tohoto zákona, předána osobou, které zákon takovou povinnost neukládá, a která s poskytnutím informace nesouhlasí, ale jde o informaci známou samotnému správnímu orgánu z jeho činnosti. Neobstojí ani tvrzení povinného subjektu, že požadovaná informace je obchodním tajemstvím ve smyslu ust. § 17 obch. zákoníku, a že tedy jsou dány podmínky pro odepření informace uvedené v ust. § 9 cit.zák. K tomu, aby se jednalo o obchodní tajemství dle cit. ustanovení obch.zákoníku, **je nutno, aby byly naplněny všechny** znaky stanovené zákonem, tj. musí se jednat a) o skutečnost obchodní výrobní či technické povahy související s podnikem, b) které mají alespoň potenciální hodnotu, c) nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné ) mohou být dostupné např. v odborných vědeckých kruzích, d) mají být podle vůle podnikatele utajeny (podnikatel musí tuto vůli dostatečným způsobem projevit) a e) podnikatel utajení odpovídajícím způsobem zajišťuje (a tím vlastně projevil vůli skutečnosti utajit). V tomto případě žalobce požaduje informace známé správnímu orgánu, který není obchodním subjektem, z jeho činnosti, a to seznam zařízení obchodní společnosti, ke kterým dal správní žalovaný svolení, s uvedením místa a doby, na kterou byl souhlas vydán. Uvedená informace nemá dle názoru soudu obchodní povahu a není splněna podmínka utajení těchto skutečností obchodní společností, naopak jde se zřetelem na činnost společnosti zčásti ( s ohledem na formulaci žádosti) o skutečnost, která je na území P. téměř notoricky známa.*

K tvrzení žalovaného, že N.J.B. Real, a.s. nesouhlasil s poskytnutím informace žalobci, sdělujeme, že na jednání mezi žalobcem a zástupci N.J.B. Real, a.s. IČ 27072401, Václavské nám. 1/846, 110 00 Praha 1 dne 20.1.2009 v sídle N.J.B. Real, a.s. tyto deklarovali svou ochotu Smlouvu poskytnout, ale jen za předpokladu, že tak učiní i MČ Prahy 13 (sic !).

důkaz : výslech svědků Petr Kučera, Aristidis Skondrojanis, Jan Majer, Libor Jirků,

Dle známých informací je obsahem Smlouvy financování pořízení majetku, který bude následně bezúplatně, nebo úplatně převeden na obec, proto doplňuji citaci z rozsudku 22 Ca 222/2000 ... „**Informace týkající se nabytí nemovitého majetku obcí včetně otázek týkajících se financování těchto majetkových převodů se vztahují k působnosti obce, jejíž orgány jsou povinnými subjekty ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., a jsou proto povinny takové informace na žádost fyzické nebo právnické osoby poskytnout.**“... . a dále zákon o hl. m. Praze (2) Zastupitelstvu městské části je vyhrazeno rozhodovat o těchto majetkoprávních úkonech, pokud jsou městským částem zákonem nebo Statutem svěřeny:

a) o uzavření smlouvy o přijetí a poskytnutí úvěru, půjčky nebo dotace, o převzetí dluhu, o převzetí ručitého závazku, o přistoupení k závazku a smlouvy o sdružení orgány městské části, ...d) o nabytí a převodu nemovitých věcí, e) o bezúplatných převodech movitých věcí včetně peněz tuzemským právnickým a fyzickým osobám na vědu, výchovu a vzdělávání, na charitativní, sociální, zdravotnické a ekologické účely a na podporu rozvoje kultury, tělesné výchovy a sportu v celkové částce vyšší než 50 000 Kč ročně jednomu a témuž subjektu, s výjimkou poskytování jednorázových sociálních výpomocí občanům a s výjimkou darování ztracených a opuštěných zvířat fyzickým a právnickým osobám. Jak známo nositelem obchodního tajemství být nemohou.

Žalobce shledává v Rozhodnutí i způsobu odůvodnění porušení LPS, tedy konkrétně práva na spravedlivý proces dle čl. 1 Ústavy a čl. 36 odst. 1 Listiny práv a svobod.

Žádosti sice Žalovaný nevyhověl, avšak rozhodnutí neobsahuje řádné odůvodnění, rozhodnutí tedy obsahuje vady řízení zejména nepřezkoumatelnost rozhodnutí spočívající v nesrozumitelnosti a v nedostatku důvodů rozhodnutí. Žalovaný zcela záměrně odkazuje na neurčenou (výše uvedenou) argumentaci druhé smluvní strany, aniž by ji k Rozhodnutí připojil. Rozhodnutí je protiprávní a odvolací Žalovaný by měl požadovanou informaci vydat, protože její tajezení je protiústavní.

Žalovaný pomínul existenci § 15 zák. č. 106/1999 Sb., kdy je povinen v odůvodnění rozhodnutí uvést, kdo vykonává právo k tomuto obchodnímu tajemství... V odůvodnění Rozhodnutí není tato soba uvedena.

Vzhledem k výše uvedenému je rozhodnutí žalovaného nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost a nedostatek důvodů a dále, že Rozhodnutí je protiprávní, je v rozporu se spisy a nemá v nich oporu. Žalobce trvá na vydání Smlouvy žalobcem.

Každý, tedy i žalobce má ústavní právo na informace. Zamlčování a tajezení informací je znakem jiného státního zřízení, než je uvedeno v Ústavě a zejména v jejím článku 1. Proto navrhuje žalobce aby správní soud vydal tento

## rozsudek

**Rozhodnutí Odboru kanceláře starosty MČ Praha 13 o odmítnutí žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Č. j.: 2/2009 ev.č.: P13-07107/2009 ze dne 4. 2. 2009 se v plném rozsahu zrušuje.**

**Rozhodnutí starosty MČ Praha 13 č.j. 152/star/2009 ze dne 17.3.2009 o zamítnutí odvolání a potvrzení rozhodnutí o zamítnutí žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., Č. j.: 2/2009 ev.č.: P13-07107/2009, se v plném rozsahu zrušuje.**

Žalovanému se nařizuje vydat žalobci Smlouvu o poskytnutí příspěvku navrhovatele na veřejnou infrastrukturu Západního Města je řešeno „Smlouvou o poskytnutí příspěvku na veřejnou infrastrukturu Západního města“ mezi N.J.B. Real, a.s. IČ 27072401, Václavské nám. 1/846, 110 00 Praha 1 a MČ Praha 13.

Žalovanému se ukládá nahradit žalobci náklady řízení do 3 dnů od právní moci rozsudku.

V Praze dne 1.5.2009

JUDr. Ing. Petr Kučera  
Motolský ordovik, občanské sdružení