

Magistrát hl. m. Prahy
Jungmannova 29/35
111 20 Praha 1

prostřednictvím

Městská část Praha 13
Sluneční náměstí 13/2580,
158 00 Praha 5
Stavební odbor

V Praze dne 1.4.2009

Věc : odvolání proti Rozhodnutí o dodatečném povolení stavby spis. zn. OUR 64802/2008/Bar „Změna územního rozhodnutí Západní město - Západní část při komunikaci Jeremiášova, Východní část při komunikaci Jeremiášova, Praha 13“ podle sp. zn. OUR 64802/2008/Bar v katastrálním území Stodůlky, stavebníka Office Center LAMBDA a.s., IČ 27915298, Václavské náměstí 846/1, 110 00 Praha 1; Office Center Stodůlky ÉTA a.s., IČ 27913228, Václavské náměstí 846/1, 110 00 Praha 1 a N.J.B.REAL a.s., IČ 27072401, Václavské náměstí 846/1, 110 00 Praha 1,

Motolský ordovik,
občanské sdružení,
Ordovická 3,
155 00, Praha 5,
email : petr@kucera-spol.cz

Magistrát hl. m. Prahy
Jungmannova 29/35
111 20 Praha 1

prostřednictvím

Městská část Praha 13
Sluneční náměstí 13/2580,
158 00 Praha 5
Stavební odbor

V Praze dne 1.4.2009

Věc : odvolání proti Rozhodnutí o dodatečném povolení stavby spis. zn. OUR 64802/2008/Bar „Změna územního rozhodnutí Západní město - Západní část při komunikaci Jeremiášova, Východní část při komunikaci Jeremiášova, Praha 13“ podle sp. zn. OUR 64802/2008/Bar v katastrálním území Stodůlky, stavebníka Office Center LAMBDA a.s., IČ 27915298, Václavské náměstí 846/1, 110 00 Praha 1; Office Center Stodůlky ÉTA a.s., IČ 27913228, Václavské náměstí 846/1, 110 00 Praha 1 a N.J.B.REAL a.s., IČ 27072401, Václavské náměstí 846/1, 110 00 Praha 1,

Městská část Praha 13, Úřad městské části, odbor stavební, se sídlem Sluneční náměstí 2580/13, 158 00 Praha 5 jako stavební úřad příslušný podle § 13, odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a podle vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů (dále „Orgán“), v územním řízení posoudil žádost o změnu Rozhodnutí o umístění stavby, o využití území, o výjimkách z obecných technických požadavků, vydaného Orgánem dne 24.10.2007 pod č.j. OUR 4585/06/Bar, právní moc 24.11.2007, kterou dne 2.12.2008 podaly společnosti Office Center LAMBDA,a.s., se sídlem Václavské náměstí 1/846, 110 00 Praha 1, IČ 27915298; Office Center Stodůlky ÉTA, a.s. se sídlem Václavské náměstí 1/846, 110 00 Praha 1, IČ 27913228 a N.J.B. REAL, a.s. se sídlem Václavské náměstí 1/846, 110 00 Praha 1, IČ 27072401; (dále jen "Stavebník"). Orgán vydal dne 9.3.2009 pod č.j. P13-12826/2009 Rozhodnutí o změně rozhodnutí pro stavbu nazvanou „Západní Město-Západní část při komunikaci Jeremiášova, Východní část při komunikaci Jeremiášova, Praha 13“. Rozhodnutí o umístění stavby, o využití území, o výjimkách z obecných technických požadavků, vydal Orgán dne 24.10.2007 pod č.j. OUR 4585/06/Bar, právní moc 24.11.2007 (dále „Rozhodnutí“).

Motolský ordovik, občanské sdružení, sídlem Praha 5, Ordovická 3, 155 00, IČ 285 55 805 je místně příslušné občanské sdružení, jehož hlavním posláním je ochrana přírody a krajiny. (dále také „Odvolatel“)

Předmětem činnosti našeho místně příslušného sdružení je m.j. : sledovat stavby a jiné záměry, které vyžadují stavební povolení, územní rozhodnutí, nebo stavební povolení

vydané v tzv. sloučeném řízení u jiných staveb, nebo povolení, nebo jiná další řízení dle 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) tedy souhrnně všechny stavby, které mohou přímo i nepřímo ovlivnit přírodu a krajinu v místní příslušnosti sdružení, kromě rozhodnutí o stavební uzávěře a dělení nebo scelování pozemků. Místní příslušnost Sdružení je území Stodůlek, jejich správní obvod a jejich příslušná katastrální území.

S Rozhodnutím Orgánu vydaným pod č.j. P13-12826/2009 nesouhlasíme, zejména proto, že Rozhodnutí nemá oporu v zákoně, považujeme jej za obcházení zákona zejména s ohledem na procesní nedostatky a účelový výklad některých hmotněprávních aspektů Rozhodnutí. Spatřujeme vady Rozhodnutí v jeho nezákonnosti spočívající v nesprávném posouzení právní otázky Orgánem a v nepřezkoumatelnosti spočívající v nesrozumitelnosti a v nedostatku důvodů Rozhodnutí. Rozhodnutí také obsahuje porušení právních předpisů spočívajících v tom, že stavba nerespektuje podmínky územního plánu Hlmp a je také proveden v rozporu s OТПP. Takové vady mají za následek rozpor Rozhodnutí s právními předpisy, jak dále uvedeme v odůvodnění. Stavba je také v rozporu se zájmy obyvatel Prahy 13, proto

navrhujeme aby :

odvolací správní orgán podle § 90 zák. č. 500/2004 Sb. zrušil Rozhodnutí, vydané Orgánem dne 9.3.2009 pod č.j. P13-12826/2009 Rozhodnutí o změně rozhodnutí pro stavbu nazvanou „Západní Město-Západní část při komunikaci Jeremiášova, Východní část při komunikaci Jeremiášova, Praha 13“ v plném rozsahu podle odst. b) § 90 zák. č. 500/2004 Sb. a věc vrátil Orgánu k novému projednání, případně aby rozhodl sám a změnu (Rozhodnutí) zamítl šmahem bez projednání, nebo aby podle § 88 zák. č. 193/2006 Sb. řízení přerušil do doby vybudování příslušných nových staveb a aby vyzval Stavebníka k předložení plánovací smlouvy.

odůvodnění :

I.

Presentovaný projekt tzv. „Západního města“ není „Západním městem“ ve smyslu platného územního plánu nýbrž jeho malou, avšak mimořádně důležitou centrální částí. Protože shledáváme, že jsou v tomto projektu hrubě porušeny nejen podmínky platného územního plánu, ale i obecné podmínky udržitelného rozvoje města a hlavně významným způsobem poškozeny životní podmínky obyvatel, musíme se proti tomuto projektu ohradit jako celku, i proti jeho jednotlivým částem.

V Rozhodnutí postrádáme obecné podmínky zástavby území vyjádřené odpovídajícími regulativy. Týká se hlavně zásobování teplem, odvedení dešťových vod, řešení dopravy v klidu, netechnické i technické infrastruktury a mnoha dalších aspektů. Stavebníkovi se ponechalo naprosto na jeho vůli co postaví, bez ohledu na vyvolané dopady. Pokud nebude jasně stanoveno, jak bude fungovat celé plánované Západní město pro 40 tisíc obyvatel, nemůžeme považovat dílčí developerská řešení za proveditelná.

Připomínáme, že Stavebník již stavbu staví podle neschváleného územního rozhodnutí a bez stavebního povolení a Orgán soustavně nekontroluje dle § 132, odst 1. zák. č. 183/2006 Sb., aby Stavebník nemusel platit pokuty.

II.

Jako účastník Řízení Motolský ordovik, o.s. shledává důvody protiprávnosti a nepřezkoumatelnosti v následujícím:

dle § 90, odst. 1), písm. a), b) c) d) e) zák. č. 183/2006 Sb., je Orgán povinen zkoumat, zda je stavba umístěna v rozporu či souladu se záměry územního plánování, zejména s územně plánovací dokumentací, dále s cíly územního plánování, s OTPP, a s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu; o ochraně práv obyvatel Prahy 13 zastoupenými občanskými sdruženími na klidné bydlení a zdravé životní prostředí ani nemluvě. Navíc by měl Stavebník žádat o schválení, zda není nutné žádat o EIA.

III.

Orgán v odstavci „Soulad stavby s veřejnými zájmy“ odůvodňuje :

Záměr je z hlediska prostorového i z hlediska funkčního uspořádání v souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, schváleným usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999 a vyhláškou č. 32/1999 Sb. hlavního města Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, neboť plocha dotčená navrženou změnou je určena pro funkční využití „SMJ-smíšené městského jádra“, s kódem míry využití území H. Ve funkční ploše SMJ lze v souladu s územním plánem umístit stavbu pro administrativu; k navržené změně jsou doložena stanoviska Útvaru rozvoje hl. m. Prahy (stanovisko zn. 8727/08 ze 14.11.2008) a Městské části Praha 13 (usnesení Rady městské části Praha 13 č. 592 z 29.9.2008). Tato stanoviska byla vydána v době platnosti změny Z1000/00 územního plánu, podle níž bylo překročení 60% kapacity území jednou z hlavních funkcí hodnoceno jako využití výjimečně přípustné. Dodržení míry využití území dotčeného změnou umístění stavby stanovené kódem míry využití území H je v dokumentaci pro územní řízení doloženo a ověřeno výpočtem. **K tomuto tvrzení namítáme následující :**

odvolatel trvá na tom, že Rozhodnutí není v souladu s platným územním plánem a není splněna míra využití území jakož není v Rozhodnutí dodržena i vyhláška OTPP :

A.

Podíl bydlení ve funkční ploše.

V napadeném Rozhodnutí Orgán uvádí: „Změnou bytového domu na administrativní objekty navazující na část City administrativa bude vytvořen homogenní administrativní komplex, soustředěný okolo veřejného parku, současně bude harmonizován poměr kancelářských a bytových ploch v rámci stavby nazvané Západní město – Západní část při komunikaci Jeremiášova, Východní část při komunikaci Jeremiášova, Praha 13“.

Toto je v zásadním rozporu s vyhláškou hlavního města Prahy o závazné části územního plánu č. 32/1999 ze dne 25.11.1999, ve změně pozdějších předpisů. Respektování funkčních ploch nelze řešit v rámci jiných ploch.

Ve svém vyjádření ze dne 30.1.2009 č.j. S-MHMP/50838/2009/OUP odbor územního plánu konstatuje, že stavba nyní po zrušení vyhlášky ÚPn 1000/00 výjimečně přípustná není, a že doporučuje respektovat rozsah zeleně i dopravy v klidu, navíc velmi striktně vyzývá k dodržování vyhlášky 26/1999 Sb. hl.m. Prahy.

Stavebník žádá o změnu bytového domu „Francouzské čtvrti“ na administrativní budovu. Ve funkční ploše SMJ - smíšené městského jádra, kde území slouží pro funkce soustředěné do centrálních částí města a městských čtvrtí se stanoveným minimálním podílem bydlení.

Dle URM je kód míry využití území s minimálním podílem bydlení v této funkční ploše H3 – podíl bydlení 30% (výkres č. 26). Jedná se sice o směrnou část územního plánu ÚPN, ale ta je stejně závazná pro stavební úřady, rozdíl je pouze ve způsobu pořízení a schválení jejích změn, resp. úprav. Orgán sice může stanovit konkrétní podíly bydlení na jednotlivých

parcelách, ale vždy tak, aby celkový podíl bydlení ve funkční ploše dlouhodobě udržoval stanovený minimální podíl bydlení. Odmítáme proto navrhovanou změnu protože by vedla k nevyváženému využití centrální části budoucího Západního města ve prospěch administrativy.

Odvolatel trvá na tom, že dokumentace není provedena dle dopadů zrušené změny ÚPn Z1000/00, protože s touto již zrušenou změnou je záměr a projednávání předmětného Rozhodnutí v souladu. Tuto skutečnost potvrzuje nejen tvrzený „soulad stavby s veřejnými zájmy“ Rozhodnutí, ale i přiložené stanovisko URM č.j. 8727/08 ze dne 14.11.2008, o které se stavební úřad opírá. Toto stanovisko konstatuje, že překročení 60% kapacity území jednou z hlavních funkcí je hodnoceno jako výjimečně přípustné. Toto umožňuje pouze změna ÚPn Z1000/00. Stavební úřad konstatuje, že změnu ÚPn Z1000/00 nejvyšší správní soud zrušil, ale neuvádí datum zrušení, tj. 30.10.2008. Jak je možné, že ještě 9.3.2009 se o tuto změnu stavební úřad opírá a používá ve své argumentaci.

Požadujeme proto striktní dodržení ustanovení územního plánu vybudování minimálně 30 % podílů bydlení ve funkční ploše. Přípuštění 100% podílu administrativních prostor ve funkční ploše je v rozporu se zákonem. Způsob odůvodnění rozhodnutí je zmatený, argumentace si navzájem odporuje, proto je Rozhodnutí nepřezkoumatelné.

B.

Netechnická i technická infrastruktura.

Orgán uvádí, že k žádosti o vydání rozhodnutí o změně o umístění stavby jsou v souhrnné technické zprávě navržené změny zapracovány jak dopravní obslužnost tak i dopravní řešení a to jak ve vztahu k širším vztahům, tak i k bezprostřednímu okolí stavby dotčenému navrhovanou stavbou. Tato tvrzení však v Rozhodnutí řádně uvedena nejsou. Občané nejsou povinni ani kompetentní zkoumat kompletní územně plánovací dokumentaci. Od toho si platí státní správu.

Rozhodnutím se zakládá se mění počet parkovacích stání vzhledem k ÚPn. Není uvedeno jak jsou oddělena parkovací místa veřejně přístupná, které nebude využíváno zaměstnanci administrativních budov. Není uvedeno jak jsou oddělena parkovací místa pro vybavenost, která je hlavní funkcí této plochy. Není zdůvodněna ani změna počtu stání.

Způsob odůvodnění rozhodnutí je zmatený, argumentace si navzájem odporuje, proto je Rozhodnutí nepřezkoumatelné.

C.

Zásobování teplem

Území dotčené Rozhodnutím leží v oblasti CZT. Je proto v rozporu se zákonem č. 458/2000 Sb. - energetický zákon připustit výstavbu lokálních zdrojů na fosilní paliva. Teplárenská společnost na porušení zákona upozornila s tím, že stávající zdroje jsou dostatečné a napojení bezproblémové. Přesto Stavebník hodlá vybudovat lokální zdroje o celkovém výkonu asi 300 MWh/rok. Takový záměr je v rozporu se zákonem.

Odvolatel nesouhlasí s řešením lokálních kotelen a požaduje zapojení do systému CZT. V současné době je tento systém lokálních kotelen (CZT) na Praze 13 propojován. Je v rozporu s projektem CZT, který má dostatečnou kapacitu i pro objekty funkční plochy, které jsou dotčeny Rozhodnutím.

Je v rozporu se zákonem č. 183/2006, Sb, § 90, odst. 1, písm., aby se nadále pokračovalo ve výstavbě bez návaznosti na infrastrukturu. Do doby předložení plánovací smlouvy navrhujeme přerušit řízení dle § 88 zák. č. 183/2006 Sb.

D.

Doprava v klidu

Předložená projektová dokumentace obsahuje v textové části velmi nedostatečně zpracované podklady pro výpočet dopravy v klidu. Především není uveden, ve smyslu vyhlášky HMP č. 26/1999 Sb., druh předpokládané administrativy a stejně typ a velikost plánovaných obchodů, služeb, atd.. Přitom pro výpočet parkovacích stání (PS) je vždy navržen nejmenší počet (dle výběru v tabulce této vyhlášky) PS a vytváří se tak velké riziko jejich budoucího deficitu.

V grafických přílohách není dostatečně přesně doloženo umístění povrchových PS Počet parkovacích stání je v Rozhodnutí stanoven výpočtem podle zastaralé vyhlášky 26/1999 bez zohlednění stupně automobilisace a platné ČSN 73 6110. Počet parkovacích stání je poddimenzován. Rozhodnutí Orgánu musí brát na zřetel růst automobilisace a rozhodnout v tomto smyslu.

Proto žádáme, aby odvolací orgán Rozhodnutí zrušil a rozhodl o podmínce vytvořit nadimenzovat parkovací stání podle platné ČSN s předpokládaným stupněm automobilisace 600 aut na 1000 osob. Způsob odůvodnění rozhodnutí je zmatený, argumentace si navzájem odporuje, proto je Rozhodnutí nepřezkoumatelné.

E.

P+R parkoviště.

Orgán se v Rozhodnutí nezabýval i funkční plochou DVP - veřejné prostranství ve tvaru podle platného ÚPn a DPZ umístěné u stanice Metra v SMJ – záchytné parkoviště systému P+R (10/DP/13 Stodůlky ZM). Rozhodnutí se musí vztahovat na všechny funkční plochy, kterých se změna týká. Plovoucí značkou je v územním plánu označeno P+R parkoviště do funkční plochy, o které je předmětem Rozhodnutí.

Kapacita P+R parkoviště je dvěma usneseními rady MHMP stanovena na 403 parkovacích míst plus objektové parkování 700 parkovacích míst. Rozhodnutím Orgánu je schválena kapacita pouze 70 parkovacích míst. Zcela nepochybně se nejedná o písarskou chybu. Rozhodnutí Orgánu, kterým se krátí veřejný zájem deklarovaný rozhodnutím orgánu v rámci zastupitelské demokracie je nepřípustné. Jedná se o flagrantní porušení zásad územního plánu. Poddimenzováním P+R parkoviště by došlo k dalšímu již dnes přetíženému parkování na Praze 13, které je předmětem kritiky obyvatel Prahy 13 i občanských sdružení.

Proto žádáme, aby odvolací orgán Rozhodnutí zrušil a rozhodl o vybudování plošného P+R parkoviště pro 400 parkovacích míst a aby Stavebník vybudoval nebo ponechal rezervu pro vybudování parkovacího objektu pro 700 parkovacích míst.

F.

Dešťové vody.

Předmětem Rozhodnutí je plocha, která je v povodí Dalejského potoka. Podmínkou jakékoli zástavby v tomto povodí je výstavba DUN a retenční nádrže před vtokem do přívaly ohrožených Řeporyj. Stavebník se vyhnul odvedení dešťových vod do Dalejského potoka napojením do již přetíženého systému dešťové kanalizace Prahy 13.

Odtok má být sice redukován z 980 l/sec na 47 l/sec soustavou malých retenčních nádrží. Toto řešení může být sice krátkodobě funkční, avšak je naprosto nesystémové a dává špatný příklad dalším developerům.

Proto žádáme, aby odvolací orgán Rozhodnutí zrušil a rozhodl, aby Stavebník adekvátně přispěl na stavbu ochranných vodohospodářských staveb na Dalejském potoce.

G. KPP a KZ

Vyjádření MHMP/50883/2009/OUP ze dne 30.1.2009 ke změně ÚR obsahuje požadavek respektování připomínek ÚRM k využití objektu, k rozsahu zeleně a k řešení dopravy v klidu, které uvádí URM ve svém vyjádření k citovanému ÚR ze dne 14.11.2008 pod č.j. URM/8727/08. K Rozhodnutí máme následující připomínky:

Dle změny Z1000/00 slouží území pro kombinaci funkcí včetně bydlení, které jsou soustředěné do centrálních částí města a center městských čtvrtí. Pro centrální část města je stanoven směrný minimální podíl bydlení. Dle platného ÚP území slouží pro funkce soustředěné do centrálních částí města a městských čtvrtí se stanoveným minimálním podílem bydlení.

Smíšené městské jádro je určeno k vytvoření polyfunkční městské struktury s vyváženým podílem městotvorných funkcí. Předložený záměr nesplňuje tuto náplň, potvrzuje sídlištní strukturu monofunkčních území, které nemají předpoklady pro vytvoření živého centra nové městské čtvrti. Již původní návrh tzv. Francouzské čtvrti měl tyto nedostatky a změna obytných domů na téměř čistou administrativu tento stav jen podtrhuje a zhoršuje. Deklarované vytvoření homogenního administrativního celku není z výše uvedených důvodů žádoucí. Proto je třeba výrazně rozšířit podíl ploch pro obchod a služby např. v úrovni 1. NP. Z výše uvedeného je vyplývá, že Rozhodnutí je vydáno podle chybného právního předpisu, podle neplatné změny ÚPn č. Z1000/00. Rozhodnutí je tudíž právně vadné a tedy neplatné.

Doložený výpočet minimálního podílu zeleně (KZ) neodpovídá výpočtu dle Metodického pokynu ÚPnSÚ hl. m. Prahy. Celková funkční plocha má výměru 34 780 m². Při míře využití H a průměrné podlažnosti 4 NP musí mít zezeň výměru 8 695 m², z toho 6 521,25 m² na rostlém terénu. Předložená dokumentace uvádí (bez možnosti kontroly) pouze 6 326 m², což znamená, že zde je deficit 195,25 m². Ostatní zezeň má rozsah 1 680,8 m². Celková započitatelná plocha zeleně uváděná jako 9 001,8 m² odpovídá požadovanému KZ. Přesto považujeme za nedostatek výše uváděný deficit zeleně na rostlém terénu. Z hlediska uplatnění vlivů zeleně ve městě je významnější zezeň na rostlém terénu oproti ostatní, neboť je zastoupena trvalými porosty dřevin. Navíc podle OTPP je nutnost automatického zavlažování na zeleni mimo rostlý terén.

Odůvodněním rozdílů, které namítal odvolatel, nebo vlastní výpočet či zevrubné posouzení koeficientu KPP a KZ se Orgán v Rozhodnutí nezabýval, protože je výrok Rozhodnutí nepřezkoumatelný.

H. Školství

Součástí výstavby „Západního Města“ je veřejně prospěšná stavba školského zařízení 55-VS-13, výkres č. 25-veřejně prospěšné stavby, jak je uvedeno v ÚPn – zhotovitelem URM. Orgán se tímto zabývat musí. Jde o kvalitu prostředí a bezpečnost pro naše děti.

Pro cca 1800 obyvatel stavebního záměru je podle metodického pokynu k ÚPn nutno vytvořit:

- 36 x 1,8 = 65 míst v mateřských školách
- 101 x 1,8 = 182 míst v základních školách
- 66 x 1,8 = 119 míst ve středních školách

Rozhodnutí neobsahuje žádné řešení v oblasti školství. Deficit školních míst zatíží neúnosně již dnes přetížený školský systém Prahy 13 s dopadem do dopravního systému převážených školáků. Proto požadujeme, aby Stavebník adekvátně přispěl v předstihu na stavbu potřebných škol. Je v rozporu se zákonem č. 183/2006, Sb, § 90, odst. 1, písm., aby se nadále pokračovalo ve výstavbě bez návaznosti na infrastrukturu. Do doby předložení plánovací smlouvy navrhujeme přerušení řízení dle ! 88 zák. č. 183/2006 Sb.

IV. Závěrem

Rozhodnutí je v rozporu se zásadami EU o kvalitě bydlení a poskytované vybavenosti. Jedná se o hrubé porušení současných zásad pro nově vznikající bytové komplexy. Rozhodnutí neřeší plochy pro obchod a služby (vybavenost), což je v rozporu s nutným podílem vybavenosti a předpokládaným nárůstem počtu obyvatel v nově budovaném komplexu. Vzhledem k tomu, že navazující obytný komplex je ve funkčním využití OV (převážně pro bydlení), je nutno veškerou vybavenost řešit v rámci plochy SMJ. V případě, že toto nebude řešeno, zakládá se na další rozpor s územním plánem a rozpor se směrnicemi EU.

Jako obyvatelé Prahy 13 chceme, aby byl vznikající komplex živý a nikoliv mrtvý. Trváme na umístění vybavenosti (nemocnice, školy, školky, parkoviště P+R, městská doprava, hasičská služba, restaurace, malé prodejny, policie, strážníci, notář, advokát, pobočka stavebního úřadu) a podílu bydlení tak, jak je uvedeno v ÚPn.

Předpokládáme, že Odvolací orgán bude rozhodovat ve smyslu právní erudice již bývalých pracovníků odboru stavebního Magistrátu Hlavního města Prahy a také pracovníků Ministerstva pro místní rozvoj v kauze „Medox“: „Pojem veřejný zájem je nutno chápat především jako zájem společnosti na řádném výkonu veřejné správy, na respektování zásad dobré správy i zájem na vyvarování se případných negativních precedenčních dopadů obecně snižujících víru občanů v regulační a výkonnou moc správní. V daném případě újma vzniklá veřejnému zájmu vydáním nezákonného rozhodnutí stavebního úřadu v důsledku četných a závažných porušení právních předpisů, včetně újmy vzniklé některým účastníkům daného řízení, jasně převažuje nad možnou újmu, která by zrušením předmětného rozhodnutí stavebního úřadu mohla vzniknout stavebníkovi.“

Proto navrhujeme aby odvolací orgán vzhledem k veřejnému zájmu spravedlivě bez ohledu na vnější vlivy rozhodl jak výše uvedeno.

JUDr. Ing. Petr Kučera

Motolský ordovik,
občanské sdružení,
Ordovická 3,
155 00, Praha 5,
email : petr@kucera-spol.cz